



↑ Zona aledaña al muelle de Barrancabermeja. Casas del casco antiguo, donde comenzó la urbanización de la ciudad.





↑ Ángela Patricia Valenzuela Pinzón (Santander)

CAPÍTULO 3

CHOQUES ADVERSOS A LOS HOGARES Y SUS REACCIONES

MARÍA CONSTANZA BALLESTEROS
CHRISTIAN R. JARAMILLO

3.1. INTRODUCCIÓN

→ Cuando un hogar sufre un evento adverso o choque —enfermedad de un miembro, pérdida de activos, pérdida de empleo— su respuesta se encamina presumiblemente a mitigar sus efectos. Esta sencilla intuición económica se traduce, no obstante, en un amplio abanico de posibles choques y respuestas ante choques, por varias razones. De un lado, los choques pueden ser de índole muy diversa y la respuesta ideal depende del tipo de choque. Sin embargo, aun ante el mismo tipo de choque, distintos hogares pueden responder de modo diferente pues las limitaciones en los recursos disponibles, el entorno institucional, las preferencias de los miembros del hogar y la manera en que se toman las decisiones en el hogar afectan las reacciones efectivamente observadas. Se trata, además, de reacciones que evolucionan en el tiempo, de forma que el comportamiento de un hogar varía, no sólo entre antes y después del choque, sino también entre el momento inmediatamente posterior al choque y el mediano plazo: las estrategias son dinámicas. Finalmente, los choques pueden modificar las expectativas de los hogares frente al futuro y cambiar su comportamiento de largo plazo. En



↑ Inés María Álvarez es la cabeza de una familia de nueve personas: ella, seis nietos, un hijo y un sobrino. Son propietarios de un billar en Chinú (Córdoba).

cualquier caso, esta variedad de comportamientos entre hogares, y en el tiempo, tiene consecuencias diferenciales sobre el bienestar de los miembros del hogar.

En Colombia, hasta el momento, sólo ha habido iniciativas limitadas que buscan responder a cuestiones de esta índole y no son de carácter longitudinal. El esfuerzo más importante realizado a la fecha fue la constitución de la Misión para el Diseño de una Estrategia para la Reducción de la Pobreza y la Desigualdad (MERPD)¹. La MERPD caracterizó y diagnosticó de manera amplia la pobreza –y en particular la población vulnerable– en Colombia, para orientar las políticas relevantes en el país. Es decir, tomó una foto de la situación del país en un momento dado. Sin embargo, su carácter de corte transversal no le permitió examinar las dinámicas de pobreza con el detalle deseable, por ejemplo, para una eficaz focalización de los esfuerzos públicos. En contraste, la Encuesta Longitudinal Colombiana de la Universidad de los Andes (ELCA), que entrevistará a los mismos hogares en varios momentos del tiempo, es un instrumento idóneo que permitirá al investigador examinar las consecuencias económicas de los diferentes tipos de choques, dependiendo de cómo reaccionen esos hogares y de la evolución de la reacción.

La ELCA pregunta a los hogares cuáles choques, de una lista de 17 para la zona urbana y 34 para la zona rural (ver el anexo 1), sufrieron en el último

año: 32,5% del total de 5.448 hogares en la zona urbana y 47,1% de los 4.720 en la zona rural reportan haber sufrido alguno. En este capítulo, los choques de los hogares se agrupan, con criterio económico, en nueve categorías. Las primeras cinco categorías son choques que se preguntaron tanto en la zona urbana como en la rural, y corresponden a eventos que desestabilizaron el hogar, a saber: choques en salud, unidad familiar, empleo, activos y violencia. Los últimos cuatro tipos de choques sólo se preguntan en la encuesta rural y corresponden a eventos que desestabilizaron a la comunidad: conflicto armado, criminalidad común, desastres naturales y quiebra/cierre de empresas.

Las posibles estrategias de un hogar para lidiar con choques son de carácter económico variado; algunas incluso implican comportamientos que preceden al choque. En primera instancia, hay estrategias *ex ante*: si el hogar no tiene acceso a mecanismos de aseguramiento, puede tratar de diversificar previamente sus actividades económicas para que ningún choque pueda afectarlas a todas al tiempo. Segundo, si el hogar ha invertido en aseguramiento –formal o informal– el impacto directo del choque se puede mitigar acudiendo a él *ex post*. Finalmente, la parte no asegurada del choque se compensa cambiando los comportamientos del hogar, tanto en consumo (e inversión o ahorro) como en producción. En teoría, el nivel de consumo del hogar debe disminuirse en un monto proporcional al impacto del choque sobre el valor presente

de sus ingresos y activos, en tanto que el resto del efecto del choque se ve reflejado en desahorro o disminución del nivel de inversión. Sin embargo, en la medida en que las alternativas de reacción del hogar sean limitadas por el entorno –por ejemplo, porque no hay un mercado laboral adecuado, o porque el hogar no tiene acceso al mercado de capitales–, la reacción ante el choque puede no ser la que el hogar hubiera preferido, sino la que está a su alcance.

Consecuentemente con estas alternativas económicas, el menú de posibles reacciones de los hogares ante los choques incluyó en el cuestionario 22 opciones para la zona urbana y 24 para la rural, más 22 opciones en la zona rural si el choque afectó a la comunidad (ver el anexo 2). En este capítulo hemos agrupado esas opciones en once categorías: del tipo aseguramiento (informal o con entidades formales), consumo (participación laboral, migración, inversión en seguridad, cambios en decisiones de producción) y desahorro (activos, capital humano y cambio de vivienda), otras respuestas, y, finalmente, si decidieron no hacer nada.

Por supuesto, es imposible saber qué hubiera preferido hacer el hogar; la encuesta sólo nos dice qué hizo. Esto es en sí mismo de interés para la comprensión del fenómeno económico del riesgo y para formulación de políticas públicas al respecto (Lipton y Ravallion, 1993): entender los mecanismos a los que efectivamente acuden los hogares nos ilu-

.....→

1. En compañía del Departamento Nacional de Planeación, publicaron el libro *Pobreza y desigualdad en Colombia: diagnóstico y estrategias*, en 2007.

mina sobre la naturaleza de los choques mismos; mejorar la eficacia de esos mecanismos debería aumentar el bienestar de la población. Pero para una política pública proactiva también es deseable saber si hay un mecanismo potencialmente mejor que simplemente no está disponible, y que convendría desarrollar.

La ELCA nos ofrece una manera indirecta de apoyar tales políticas proactivas. La literatura económica nos permite saber cuáles son los efectos –costos y beneficios de corto y largo plazo– de las diferentes maneras de reaccionar ante los choques. Suponiendo que un hogar es racional, es de presumir que si escoge una reacción relativamente costosa es porque no estaba a su alcance una mejor. O bien, si por ejemplo los hogares en una región con buenos mercados de aseguramiento se aseguran, en tanto que hogares similares en otra región que carece de acceso a esos mercados optan por incrementar su participación laboral o migrar, es razonable suponer que los últimos están abocados a estrategias subóptimas ante choques.

Como una primera aproximación a la riqueza informativa de la ELCA, la siguiente sección describe los resultados de la línea de base para el módulo de choques, comparando los resultados para hogares en diferentes estratos urbanos y zonas rurales. La sección 3.3 muestra, con similar desagregación geográfica, los resultados de acuerdo con el tipo de choque y la respuesta que tuvo el hogar en cada caso.

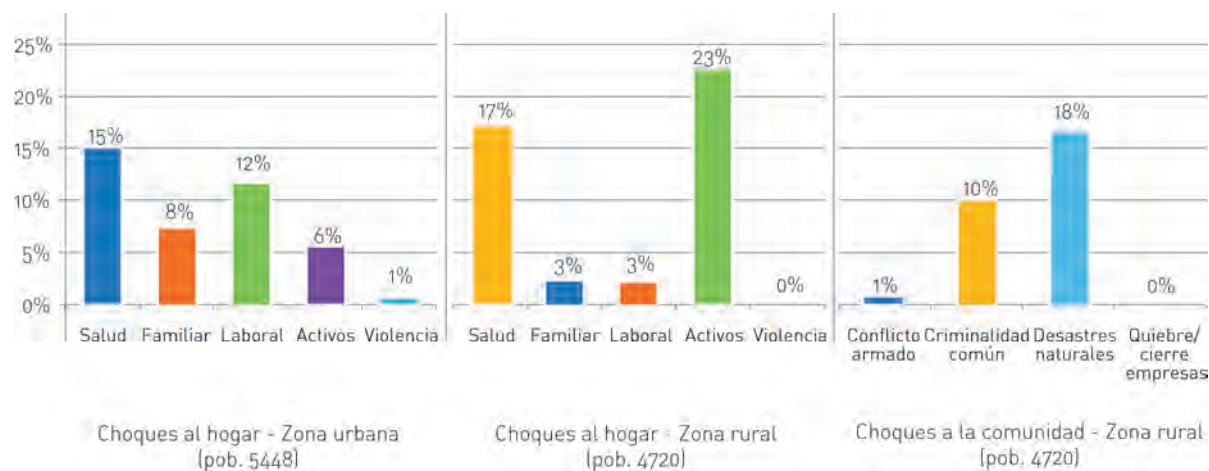
3.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

3.2.1. POR REGIÓN Y POR ESTRATO

La Gráfica 3.1 muestra el porcentaje de hogares que sufrió por lo menos un choque, según la zona a la que pertenece el hogar y si el evento desestabilizó al hogar o a la comunidad. En la zona urbana, el principal choque que afectó a la población estuvo relacionado con salud, seguido de choques en los que algún miembro del hogar perdió su empleo y de choques familiares. En la zona rural, los eventos que afectaron la salud de algún miembro de la familia también registran un alto porcentaje, pero el tipo de choque más frecuente tuvo que ver con los activos del hogar. Los choques a la comunidad que tuvieron mayor presencia fueron aquellos considerados como desastres naturales y criminalidad común, mientras que los choques referentes a conflicto armado y la quiebra o cierre de empresas afectaron a menos del 1% de los hogares.

GRÁFICA 3.1.

PORCENTAJE DE HOGARES QUE EXPERIMENTARON CADA CHOQUE POR ZONA



Fuente: cálculos propios a partir de ELCA.

TABLA 3.1.

PORCENTAJE DE HOGARES QUE EXPERIMENTARON CADA TIPO DE CHOQUE, POR ZONA, POR REGIÓN Y POR ESTRATO, EN LOS ÚLTIMOS DOCE MESES

Por supuesto, la estadística agregada rural/urbano subestima la variedad de los perfiles de riesgo: los dos paneles superiores de la Tabla 3.1 muestran que la incidencia total de choques varía entre las cuatro regiones rurales y las cinco urbanas. Para la zona urbana, la región con mayor incidencia fue Bogotá (44,6% de los hogares encuestados sufrió al menos un choque), seguida muy de cerca por la región Oriental. En la zona rural, el primer lugar corresponde a la región Cundiboyacense, en la que se registran incidencias de 53,5% en choques de hogares y 34,8% en choques a la comunidad. En contraste, la región Central y el Eje Cafetero tuvieron el menor porcentaje de incidencia para todos los choques, a excepción de los eventos de criminalidad común en el Eje Cafetero². A pesar de esta heterogeneidad, la importancia relativa de cada tipo de choque dentro de cada región sigue el mismo patrón observado en la Tabla 3.1. tanto en zonas rurales como urbanas.

		Región					Total**
		Atlántica	Bogotá	Central	Oriental	Pacífica	
CHOQUES AL HOGAR (ZONA URBANA)	Algún choque*	27,3%	44,6%	15,5%	42,7%	33,7%	32,5%
	Salud	12,4%	21,5%	6,4%	21,0%	16,0%	15,3%
	Familiar	8,1%	13,3%	2,2%	9,2%	7,6%	8,0%
	Laboral	9,1%	17,9%	5,5%	15,0%	13,1%	12,0%
	Activos	3,8%	8,5%	2,7%	10,9%	5,6%	6,3%
	Violencia	0,9%	1,3%	0,8%	3,0%	1,2%	1,4%
Total de hogares		1.126	1.081	1.164	1.101	976	5.448
		Atlántica Media	Cundiboyacense	Eje Cafetero	Centro-Oriental	Total**	
CHOQUES AL HOGAR (ZONA RURAL)	Algún choque*	33,9%	53,5%	24,8%	36,6%	37,3%	
	Salud	14,8%	20,8%	14,1%	17,6%	16,8%	
	Familiar	2,9%	3,7%	2,1%	2,9%	2,9%	
	Laboral	1,4%	6,2%	3,2%	0,6%	2,9%	
	Activos	19,9%	38,6%	10,2%	22,3%	22,8%	
	Violencia	0,3%	0,1%	0,7%	0,5%	0,4%	
CHOQUES A LA COMUNIDAD (ZONA RURAL)	Algún choque*	23,3%	34,8%	17,0%	23,9%	24,8%	
	Conflicto armado	0,3%	0,2%	0,9%	1,1%	0,6%	
	Criminalidad común	3,8%	18,9%	8,9%	10,2%	10,5%	
	Desastres naturales	21,2%	24,4%	9,1%	15,8%	17,6%	
	Quiebre/cierre empresas	0,2%	0,5%	0,0%	0,0%	0,2%	
Total de hogares		1.180	1.203	1.209	1.128	4.720	
		Estrato				Total**	
		1	2	3	4	Total**	
CHOQUES AL HOGAR (ZONA URBANA)	Algún choque*	34,2%	34,4%	29,6%	24,6%	32,5%	
	Salud	15,2%	16,8%	14,0%	11,6%	15,3%	
	Familiar	8,5%	8,7%	6,8%	6,7%	8,0%	
	Laboral	12,7%	12,4%	11,7%	6,3%	12,0%	
	Activos	6,5%	7,1%	4,8%	6,7%	6,3%	
	Violencia	2,4%	1,4%	0,5%	1,8%	1,4%	
Total de hogares		1.440	2.190	1.533	285	5.448	

* El porcentaje de hogares que sufrieron algún choque no coincide con la suma de los choques desagregados por categoría, ya que existen hogares que sufrieron más de un choque.

** La suma de hogares que sufrieron choques no es igual al total de hogares (última columna), debido a que las regiones tienen tamaños diferentes.

Fuente: cálculos propios a partir de ELCA.

----->

2. Es importante señalar que aunque es posible comparar las regiones de la zona urbana, no se puede realizar el mismo análisis con las regiones en la zona rural, debido a las grandes diferencias que existen entre ellas

La última sección de la Tabla 3.1 muestra el porcentaje de hogares afectados por cada tipo de choque en cada estrato de la zona urbana. Más de un tercio de la muestra en estrato 1 y 2 experimentó algún choque en los últimos doce meses, frente a un 29,6% en el estrato 3 y un 24,6% en el estrato 4. Como en la Gráfica 3.1, en todos los estratos el principal evento desestabilizador tiene que ver con la salud de los miembros del hogar. La pérdida de empleo es la segunda en incidencia para los estratos 1, 2 y 3, pero pierde importancia relativa en el caso del estrato 4.

3.2.2. ÍNDICE DE RIQUEZA

La pregunta de si en realidad los choques afectan más a los pobres que a los ricos ha ocupado bastante a la literatura económica (Morduch, 2002). Un primer acercamiento a este interrogante se presenta en la Tabla 3.2, que presenta un índice de riqueza normalizado entre la población afectada por los diferentes tipos de choques³. El panel superior de la tabla reporta que en promedio los hogares urbanos que no sufrieron choques son 0,118 desviaciones estándar más ricos que aquellos que sí los sufrieron; para hogares rurales la diferencia es de 0,055 desviaciones estándar. En contraste, los choques que afectan a la comunidad (áreas rurales solamente) no discriminan entre hogares ricos y pobres.

TABLA 3.2.

DIFERENCIA ENTRE LOS PROMEDIOS DEL ÍNDICE DE RIQUEZA PARA HOGARES QUE SUFRIERON EL CHOQUE Y LOS QUE NO (MEDIDA EN DESVIACIONES ESTÁNDAR)

	Urbano		Rural		
Choque vs. no choque (hogar)	0,118***		0,055*		
Choque vs. no choque (comunidad)			-0,033		
<i>Por choque</i>	Urbano	Rural	<i>Por región</i>	Urbano	Rural
Salud	0,083**	0,006	Atlántica	0,044	
Familiar	0,013	0,096	Oriental	0,286***	
Activos	0,230***	0,086**	Central	0,064	
Laboral	0,159***	-0,053	Pacífica	0,136***	
Violencia	0,374***	0,158	Bogotá	0,018	
Conflicto armado		-0,393**	Atlántica Media		0,490***
Criminalidad común		-0,010	Cundiboyacense		-0,090**
Desastres naturales		-0,033	Eje Cafetero		-0,212***
Quiebre/Cierre empresas		0,040	Centro-Oriental		-0,043*

*** Significativo al 1%, ** Significativo al 5%, * Significativo al 10%

Fuente: cálculos propios a partir de ELCA.

Cuando se desagrega por tipo de choque, se observa que esta diferencia se mantiene en la zona urbana para todas las categorías, excepto para los choques familiares. Sin embargo, este resultado urbano parece estar determinado por las regiones Oriental y Pacífica, únicas en que la diferencia en el índice de riqueza es positiva y significativa. La zona rural muestra resultados todavía más interesantes. La diferencia en el promedio del índice de riqueza es estadísticamente significativa para todas las regiones, pero al revés: a excepción de la región Atlántica Media, los choques afectan más a los hogares más ri-

3. Se utilizó el índice de riqueza presentado en el Capítulo 2 de este libro.

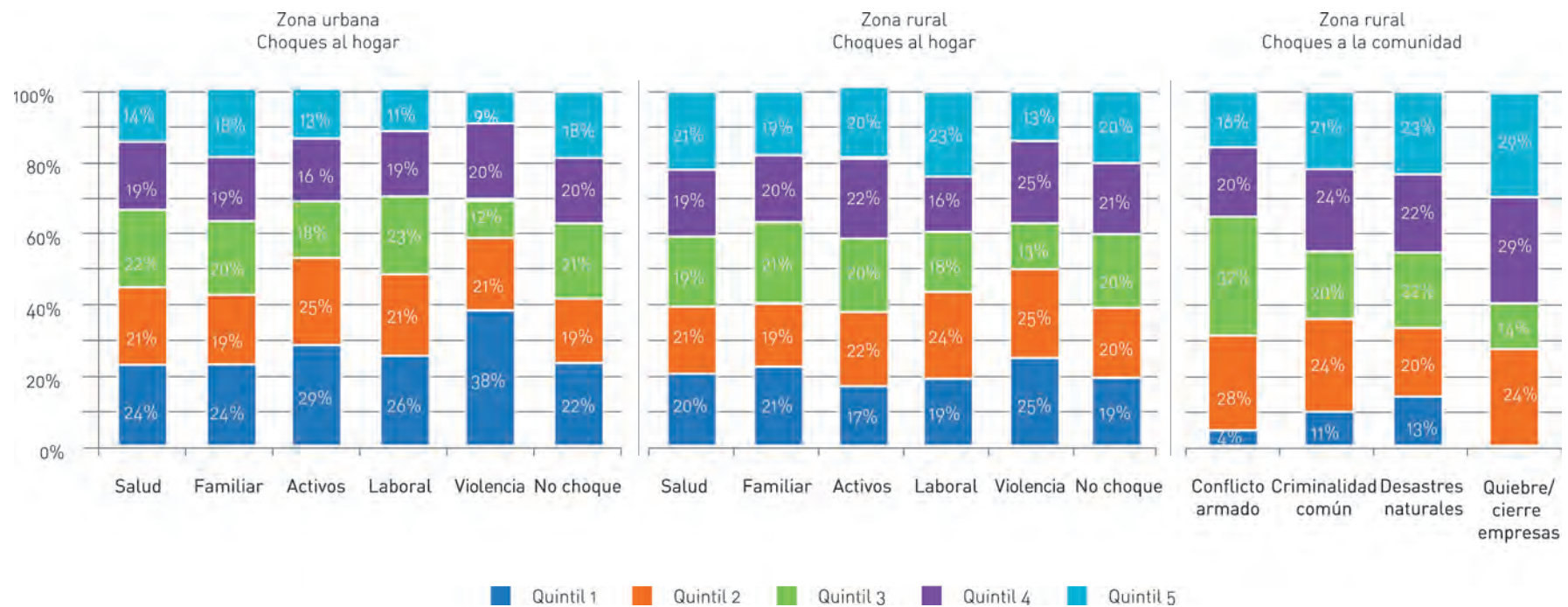
cos. La desegregación por tipo de choque muestra que la diferencia de medias en este índice es significativa sólo para choques de activos y choques de conflicto armado. Los choques de activos se asocian mayormente con hogares menos ricos, y los de conflicto, con aquellos más ricos.

La Gráfica 3.2 muestra cómo se distribuye la población afectada por cada tipo de choque, según los quintiles de riqueza. En general, los choques se distribuyen uniformemente entre los quintiles. Las excepciones más notorias son la violencia, que afecta en la zona urbana prin-

cipalmente el quintil más pobre (38,2% del total de afectados), y el hecho de que los choques a la comunidad no parecen incidir mucho sobre el quintil más pobre en zonas rurales.

GRÁFICA 3.2.

ÍNDICE DE RIQUEZA POR QUINTILES SEGÚN TIPO DE CHOQUE



Fuente: cálculos propios a partir de ELCA.

3.3. CHOQUES Y MECANISMOS DE MITIGACIÓN

Tras examinar los patrones de incidencia de los choques, es el turno de analizar las reacciones de los hogares ante ellos. La literatura económica contempla varios tipos de respuestas y las clasifica como decisiones de suavización del ingreso (mecanismos *ex ante*) o suavización del consumo (*ex post*)⁴. La eficacia de las distintas opciones es, sin embargo, disímil, y en la medida en que los hogares no tienen a su disposición mecanismos óptimos de suavización que les permitan transferir recursos en el tiempo, las decisiones pueden ser perjudiciales en el largo plazo. En casos extremos, tal ineficiencia puede conducir a trampas de pobreza⁵.

En la categoría de suavización de ingreso se han estudiado situaciones en las que el hogar toma decisiones conservadoras o de bajo riesgo en cuanto a producción e inversión⁶, protegiéndose así ante riesgos idiosincráticos, pero reduciendo su ingreso futuro esperado, ya que una inversión menos riesgosa genera menores retornos (Morduch, 1995; Kochar, 1998). Otra forma de protegerse *ex ante* es conservando activos líquidos productivos ociosos, de tal forma que si un choque ocurre se tiene un mecanismo de reacción inmediato (Jalan y Ravallion, 2001), o vendiendo activos productivos, como animales y tierra para sobrellevar el choque después de ocurrido (Morduch, 1994).

En cuanto a los mecanismos de suavización del consumo, éstos se dan después de que ocurre el choque, de tal forma que el consumo del hogar se vea alterado lo menos posible ante la variabilidad del ingreso. Dentro de las decisiones, se consideran situaciones en las que los hogares piden prestado, ahorran o se aseguran, de manera individual o comunal, en ambientes formales e informales, acumulan y desacumulan activos no financieros, y ajustan su oferta de trabajo (Baez, 2006; Kochar, 1998).

Para efectos de este capítulo, se presentan a continuación los choques relacionados con salud, activos, mercado laboral, criminalidad común y desastres naturales, y las principales respuestas de los hogares frente a ellos. Las gráficas que se presentan en las secciones siguientes muestran las principales respuestas a los choques analizados. La categoría “otros” agrupa aquellas respuestas cuya participación fue relativamente baja; las respuestas que comprende varían de choque a choque.

3.3.1. CHOQUES DE SALUD

La Gráfica 3.3 presenta las reacciones de los hogares que experimentaron un choque en salud. En el eje horizontal se encuentra cada una de las regiones presentes en la encuesta para la zona urbana

y la zona rural, y en paréntesis el total de hogares que sufrieron el choque en esa región. De esos hogares afectados, las columnas muestran cómo respondieron, indicando el porcentaje que reporta cada una de las respuestas⁷.

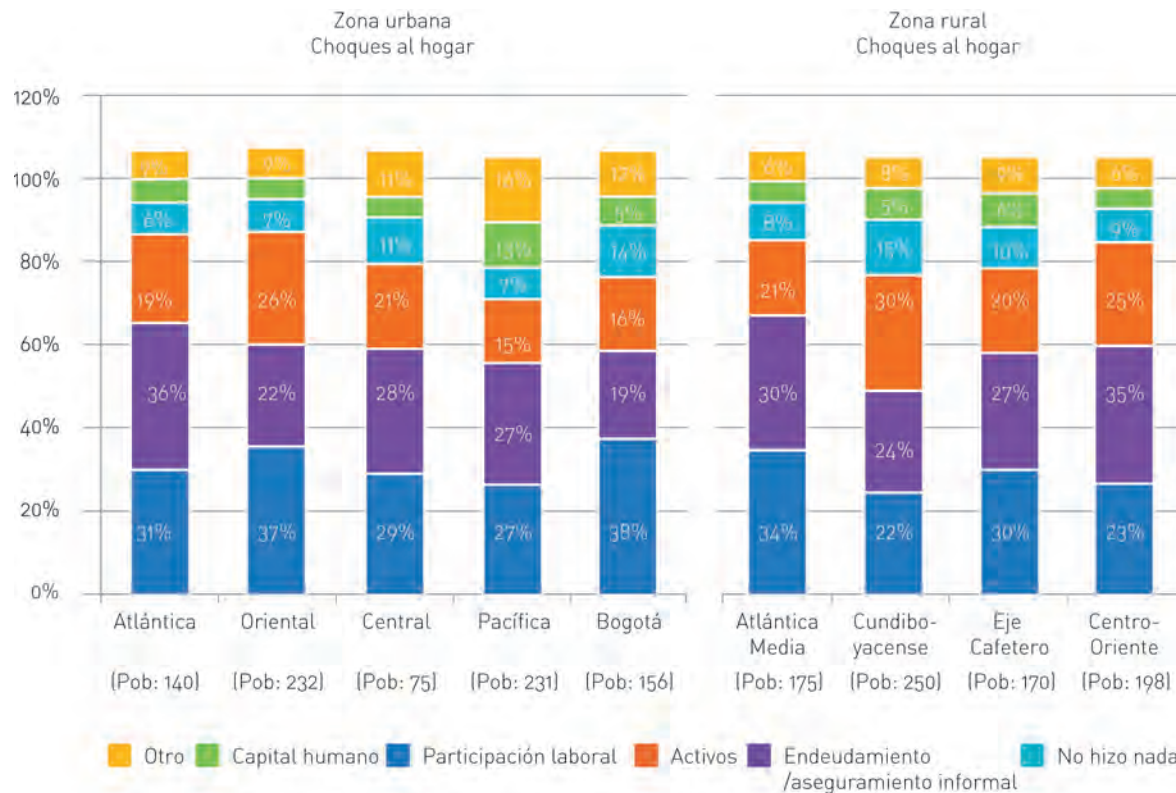


↑ Elva Marina Santander visita las ruinas de su casa en Gramalote (Norte de Santander) después de la avalancha que acabó con su pueblo.

4. Baez (2006) realiza una revisión de trabajos que analizan comportamientos ante el riesgo y los mecanismos de los que disponen los hogares para hacerle frente, enfocados en los hogares rurales en los países en desarrollo.
 5. Las trampas de pobreza corresponden a cualquier mecanismo de autorrefuerzo que hace que la pobreza persista (Azariadis y Stachurski, 2005)
 6. Buena parte de la literatura al respecto se ha desarrollado en un ambiente rural, donde la agricultura prima como actividad económica. Casi toda la bibliografía de este capítulo ha empleado la encuesta desarrollada por el ICRISAT (International Crops Research Institute for Semi-Arid Tropics).
 7. Dado que un hogar puede no reaccionar, o tener más de una respuesta ante un choque, el porcentaje no necesariamente suma 100.

GRÁFICA 3.3.

PORCENTAJE DE HOGARES QUE TUVIERON CADA TIPO DE RESPUESTA ANTE UN CHOQUE DE SALUD



Nota: La categoría otro incluye las respuestas de tipo endeudamiento o aseguramiento formal, migración, cambio de vivienda, cambio en producción, seguridad y otros.

Un alto porcentaje de hogares reporta no haber hecho nada ante el choque, entre 27,3% (región Pacífica) y 38,5% (Bogotá) en la zona urbana, y entre el 22,0% (Cundiboyacense) y el 34,3% (Atlántica Media) en la zona rural.

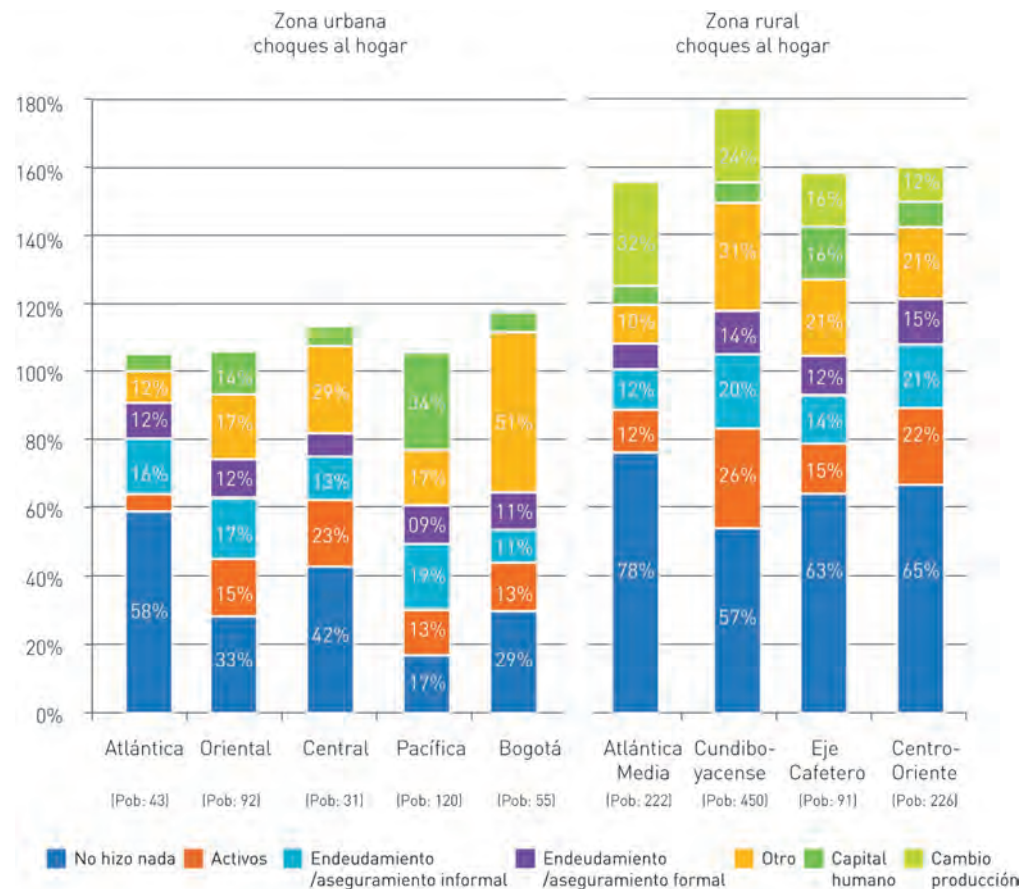
Las respuestas más comunes en ambas zonas implican el uso de activos y de mecanismos de aseguramiento o endeudamiento informal. Dentro del uso de activos, el 90% de las respuestas corresponde a gasto de los ahorros del hogar para sobrellevar el choque, tanto en la zona urbana como en la rural. Otro rubro de interés particular es el endeudamiento o aseguramiento informal, que la literatura destaca como una solución subóptima ante la falta de acceso al crédito formal. En consonancia con la literatura, la principal razón para pedir prestado a amigos o familiares es satisfacer decisiones de consumo inmediato (ver, por ejemplo, Fafchamps y Lund (2003) para el caso de Filipinas).

3.2.2. CHOQUES DE ACTIVOS

En la sección 3.2 se mostró cómo el 6,3% de la muestra urbana y el 22,8% de la rural experimentaron un choque a los activos, siendo en esta última zona el choque de mayor frecuencia. En la Gráfica 3.4 se presentan las respuestas ante este tipo de choques.

GRÁFICA 3.4.

PORCENTAJE DE HOGARES QUE TUVIERON CADA TIPO DE RESPUESTA ANTE UN CHOQUE DE ACTIVOS



Nota: La categoría otro incluye las respuestas de tipo migración, participación laboral, cambio de vivienda, seguridad y otros

Fuente: cálculos propios a partir de ELCA.

En la zona rural, los choques de activos se concentraron en las categorías de "Plagas o pérdida de cosechas", con un 57,6% del total de choques de este tipo, y "Pérdida o muerte de animales", con un 29,2%, considerados como activos productivos de los hogares. Para la zona urbana, el choque de mayor frecuencia a los activos fue el "Robo, incendio o destrucción de bienes del hogar" con 39,2%, seguido de la "Pérdida o recorte de remesas", con un 29,7%.

La Gráfica 3.4 muestra la diversidad en las respuestas ante este tipo de choques. Como es de esperarse, en la zona rural una respuesta muy frecuente es el cambio en las decisiones de producción, que incluyen el uso de fungicidas o medicamentos para animales. En la región Pacífica urbana la principal respuesta fue disminuir la inversión en capital humano (34,2%), una reacción particularmente preocupante a la luz de la literatura económica que indica que invertir menos en la educación de los hijos y en alimentación es una forma de sobrellevar el choque reduciendo las necesidades de gasto inmediatas y accediendo a mano de obra (los hijos), pero es una decisión que afecta el potencial de ingreso futuro de los hijos y aumenta el riesgo de malnutrición (Jalan y Ravallion, 2001; Jensen, 2000)⁸. Finalmente, en las nueve regiones se observa que el endeudamiento o aseguramiento informal fue más importante que el formal, con un porcentaje de respuesta entre el 10% y el 20% de los encuestados.

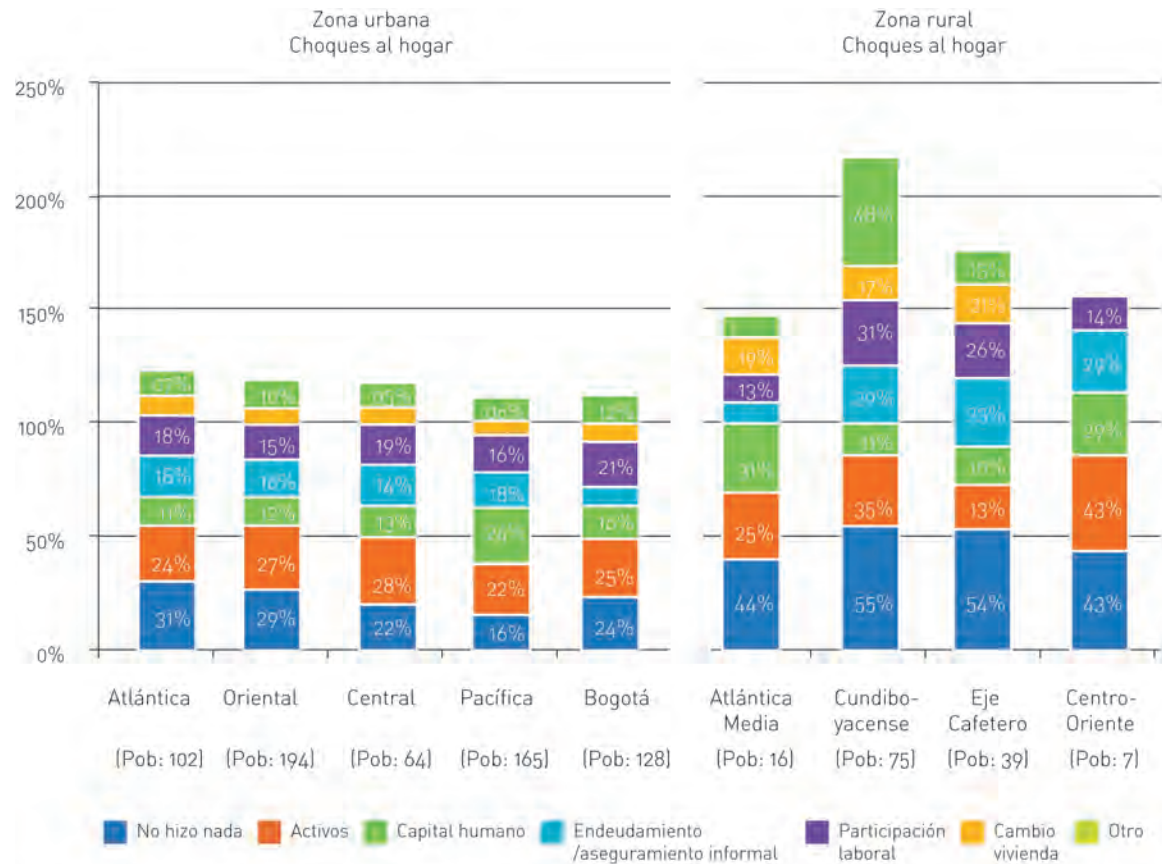
8. Barrera-Osorio e Ibáñez (2004) desarrollan un modelo teórico dinámico y presentan evidencia empírica para la relación entre violencia e inversión en educación.

3.3.3. CHOQUES LABORALES

Ante un choque laboral, la respuesta más frecuente de los hogares involucró los activos del hogar, con excepción de la región Eje Cafetero, en la zona rural. Las regiones Centro-Oriental, Atlántica Media y Pacífica muestran una disminución en la inversión en capital humano en más del 20% de las respuestas, las cuales se presentan en la Gráfica 3.5. El uso de mecanismos de endeudamiento o aseguramiento informal es una respuesta importante en todas las regiones, en particular en el Eje Cafetero, la región Cundiboyacense y el Centro-Oriente. En estos casos los hogares decidieron recurrir a familiares o amigos. Finalmente, en la zona rural se destaca la decisión de cambiar de vivienda –no asociada a migración– para sobrellevar la pérdida de empleo de alguno de los miembros del hogar. En este caso, el 40,6% de los hogares que decidieron cambiar de residencia se fueron a vivir con familiares o amigos.

GRÁFICA 3.5.

PORCENTAJE DE HOGARES QUE TUVIERON CADA TIPO DE RESPUESTA ANTE UN CHOQUE LABORAL



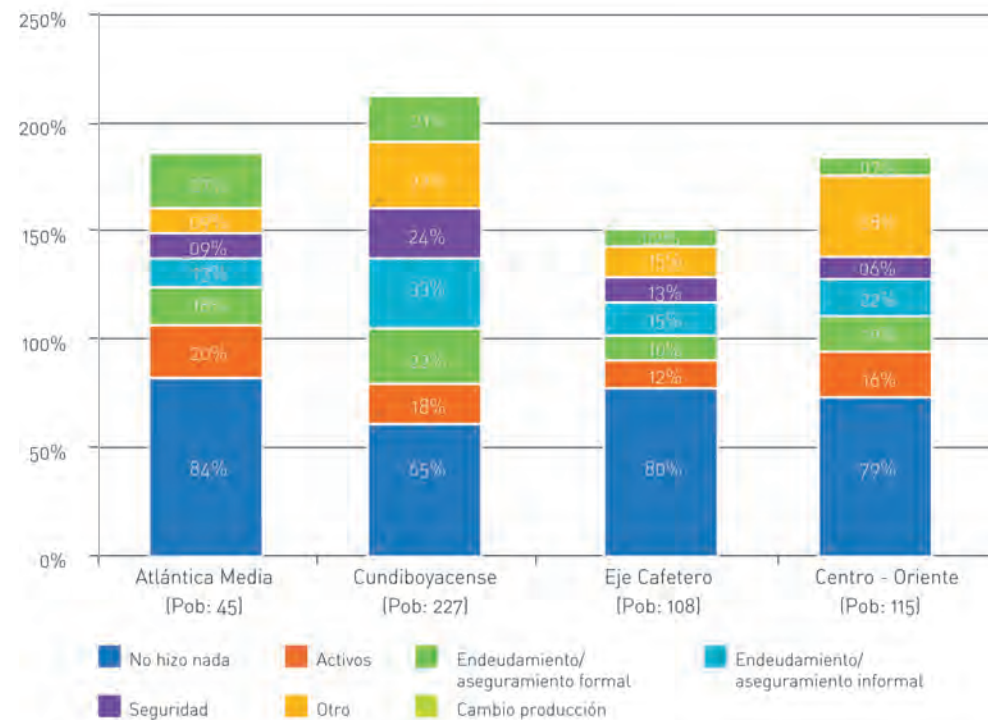
Nota: La categoría otro incluye las respuestas de tipo endeudamiento/aseguramiento formal, migración, cambio en producción, seguridad y otros

3.3.4. CHOQUES DE CRIMINALIDAD COMÚN

Los choques clasificados como relacionados con criminalidad común se preguntaron únicamente a hogares en las zonas rurales. Dentro de esta categoría, los choques de mayor frecuencia fueron problemas de robos a las viviendas (48,1%), seguidos del abigeato (28,9%) y atracos (13,3%). Como se observa en la Gráfica 3.6, más del 65% de los hogares en las cuatro regiones no hizo nada ante un choque de este estilo. En lo que respecta a los hogares que decidieron recurrir a mecanismos de endeudamiento o aseguramiento formal, el 80% de ellos pidió ayuda a instituciones nacionales e internacionales, mientras que sólo el 20% recurrió a medidas de endeudamiento. Una pregunta que deberá ser abordada en estudios futuros, y para la que la ELCA tiene la información relevante, es si tan sólo este 20% tenía acceso a mercados de crédito, o si aquellos que acudieron a instituciones nacionales e internacionales también podían acceder pero decidieron no hacerlo.

GRÁFICA 3.6.

PORCENTAJE DE HOGARES QUE TUVIERON CADA TIPO DE RESPUESTA ANTE UN CHOQUE DE CRIMINALIDAD COMÚN



Nota: La categoría otro incluye las respuestas de tipo capital humano, migración, participación laboral, cambio de vivienda y otros.

Fuente: cálculos propios a partir de ELCA.

Una respuesta de gran interés, dado el tipo de choque, es la que se agrupa bajo la categoría de seguridad. Dentro de los hogares que estuvieron en este grupo, el 60% decidió unirse a otros hogares para defenderse, el 37,5% aumentó su cooperación con las autoridades y tan sólo el 2,5% contrató vigilancia privada.

3.3.5. DESASTRES NATURALES

Las zonas rurales caracterizadas por su dependencia de la agricultura son particularmente sensibles a los desastres naturales. Esto implica una alta volatilidad de los retornos a esta actividad, especialmente debido a condiciones climáticas (Jensen, 2000: 399). El principal choque dentro de esta categoría para los hogares de la muestra fue "Plagas en las cosechas" (61%), seguido de "Epidemias que mataron a varios animales" (14,1%) e "Inundaciones" (13%). Dadas estas condiciones, es de esperarse que un alto porcentaje de respuesta se refiera a decisiones en las que se aumenta el uso de fungicidas o medicamentos para animales (Cambio producción en la Gráfica 3.7): esta respuesta constituyó entre el 15,5% y el 38,2% de las decisiones tomadas para hacer frente a los desastres naturales.

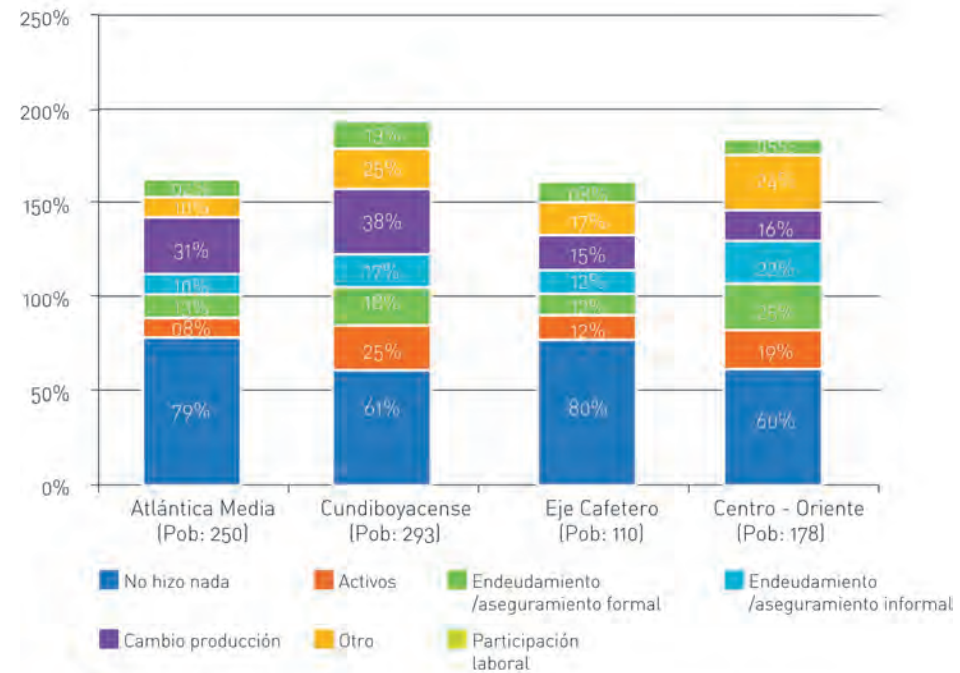
De nuevo, un alto porcentaje de los hogares que sufrieron este tipo de choques decidieron no hacer nada. En la región Cundiboyacense y en el Eje Cafetero, se presentaron aumentos en la participación laboral, es decir que los miembros del hogar que no trabajaban

salieron a buscar trabajo, o aquellos que ya trabajaban aumentaron sus horas de trabajo. Finalmente, las respuestas de activos y endeudamiento o aseguramiento formal e informal siguieron el mismo patrón que en choques anteriores: los hogares hicieron

uso de sus ahorros y acudieron a instituciones nacionales e internacionales por encima del mercado crediticio. Sin embargo, en este caso fue mayor o igual la participación de mecanismos formales que de mecanismos informales como amigos y familiares.

GRÁFICA 3.7.

PORCENTAJE DE HOGARES QUE TUVIERON CADA TIPO DE RESPUESTA ANTE UN CHOQUE DE DESASTRES NATURALES



Nota: La categoría otro incluye las respuestas de tipo capital humano, migración, cambio de vivienda, seguridad y otros.

Fuente: cálculos propios a partir de ELCA.

REFERENCIAS

Azariadis, C. y Stachurski, J. (2005). "Poverty Traps", en P. Aghion y S. N. Durlauf (eds.), **Handbook of Economic Growth**, Vol. 1A, The Netherlands: Elsevier North Holland, 295-384.

Baez, J. E. (2006). "Income Volatility, Risk-Coping Behavior and Consumption Smoothing Mechanisms in Developing Countries: A Survey". **Desarrollo y Sociedad**, 58, pp.37-83.

Barrera-Osorio, F., e Ibáñez, A. (2004). **Does Violence Reduce Investment in Education?: A Theoretical and Empirical Approach**. Universidad de Los Andes, Documento CEDE 2004-27.

Fafchamps, M. y Lund, S. (2003). "Risk-sharing Networks in Rural Philippines", **Journal of Development Economics**, 71, 261-287.

Jalan, J. y Ravallion, M. (2001). "Behavioral Responses to Risk in Rural China", **Journal of Development Economics**, 66, 23-49.

Jensen, R. (2000). "Agricultural Volatility and Investment in Children", **The American Economic Review**, 90: 2, Papers and proceedings of the

One Hundred and Twelfth Annual Meeting of the American Economic Association, 399-404.

Kochar, A. (1998). "Explaining Household Vulnerability to Idiosyncratic Income Shocks", **The American Economic Review**, 85: 2, 159-164.

Lipton, M. y Ravallion, M. (1993). **Poverty and Policy**. Working Papers, Policy Research Department, The World Bank.

Morduch J. (1994). "Poverty and Vulnerability". **The American Economic Review**, Vol. 84: 2, Papers and proceedings of the Hundred and Sixth Annual Meeting of the American Economic Association, 221-225.

_____ (1995). "Income Smoothing and Consumption Smoothing", **The Journal of Economic Perspectives**, 9: 3, 103-114.

_____ (2002). **Consumption Smoothing Across Space**. Discussion Paper No. 2002/55, World Institute for Development Economics Research (WIDER).

ANEXO 1. TABLA DE EVENTOS DESESTABILIZADORES (CHOQUES) PREGUNTADOS A LOS HOGARES

	Zona rural		Zona urbana	
	Choques del hogar	Tipo	Choques del hogar	Tipo
1	Enfermedad de algún miembro del hogar que le impidió realizar sus actividades cotidianas	Salud	Enfermedad de algún miembro del hogar que le impidió realizar sus actividades cotidianas	Salud
2	Accidente de algún miembro del hogar que le impidió realizar sus actividades cotidianas	Salud	Accidente de algún miembro del hogar que le impidió realizar sus actividades cotidianas	Salud
3	Muerte del que era jefe de hogar o del cónyuge	Familiar	Muerte del que era jefe de hogar o del cónyuge	Familiar
4	Muerte de algún(nos) otro(s) miembro(s) del hogar	Familiar	Muerte de algún(nos) otro(s) miembro(s) del hogar	Familiar
5	Abandono del que era jefe del hogar o del cónyuge	Familiar	Abandono del que era jefe del hogar o del cónyuge	Familiar
6	Abandono del hogar por parte de un menor de 18 años	Familiar	Abandono del hogar por parte de un menor de 18 años	Familiar
7	Separación de los cónyuges	Familiar	Separación de los cónyuges	Familiar
8	El jefe de hogar perdió su empleo	Laboral	El jefe de hogar perdió su empleo	Laboral
9	El cónyuge perdió su empleo	Laboral	El cónyuge perdió su empleo	Laboral
10	Otro miembro del hogar perdió su empleo	Laboral	Otro miembro del hogar perdió su empleo	Laboral
11	Tuvieron que abandonar su lugar de residencia habitual	Activos	Llegada o acogida de un familiar en el hogar	Familiar
12	Quiebres y/o cierres del (de los) negocio(s) familiar(es)	Activos	Tuvieron que abandonar su lugar de residencia habitual	Activos
13	Pérdida o recorte de remesas	Activos	Quiebres y/o cierres del (de los) negocio(s) familiar(es)	Activos
14	Pérdida de fincas, lotes, terrenos o pedazos de tierra	Activos	Pérdida de la vivienda	Activos
15	Plagas o pérdida de cosechas	Activos	Pérdida o recorte de remesas	Activos
16	Pérdida o muerte de animales	Activos	Robo, incendio o destrucción de bienes del hogar	Activos
17	Robo, incendio o destrucción de bienes del hogar	Activos	Fueron víctimas de la violencia	Violencia
18	Fueron víctimas de la violencia	Violencia	-	-

Zona rural		
	Choques de la comunidad	Tipo
19	Enfrentamiento entre grupos armados	Conflicto armado
20	Pandillas o delincuencia común	Criminalidad común
21	Atentados terroristas	Conflicto armado
22	Robos a las viviendas	Criminalidad común
23	Atracos	Criminalidad común
24	Abigeato	Criminalidad común

25	Extorsiones	Criminalidad común
26	Inundaciones	Desastres naturales
27	Derrumbes	Desastres naturales
28	Terremotos	Desastres naturales
29	Otros desastres naturales	Desastres naturales
30	Quiebra o cierre de empresas	Quiebre/cierre de empresas
31	Epidemias que mataron varios animales	Desastres naturales
32	Epidemias humanas	Desastres naturales
33	Plagas en las cosechas	Desastres naturales
34	Masacres, enfrentamientos o ataques de grupos armados	Conflicto armado

ANEXO 2. TABLA DE REACCIONES/RESPUESTAS ANTE LOS CHOQUES QUE SUFRIERON LOS HOGARES

	Zona rural		Zona urbana	
	Respuestas del hogar	Tipo	Respuestas del hogar	Tipo
1	Miembros del hogar que no trabajaban salieron a buscar trabajo	Participación laboral	Miembros del hogar que no trabajaban salieron a buscar trabajo	Participación laboral
2	Los miembros del hogar que trabajaban aumentaron sus horas de trabajo	Participación laboral	Los miembros del hogar que trabajaban aumentaron sus horas de trabajo	Participación laboral
3	Uno o más miembros del hogar cambiaron de residencia	Migración	Uno o más miembros del hogar cambiaron de residencia	Migración
4	Uno o más miembros del hogar salieron del país	Migración	Uno o más miembros del hogar salieron del país	Migración
5	Algún miembro del hogar o todos se fueron a vivir con familiares	Cambio de vivienda	Algún miembro del hogar o todos se fueron a vivir con familiares	Cambio de vivienda
6	Gastaron ahorros	Activos	Gastaron ahorros	Activos
7	Se endeudaron con un banco o entidad financiera	Endeudamiento/Aseguramiento formal	Se endeudaron con un banco o entidad financiera	Endeudamiento / Aseguramiento formal
8	Se endeudaron con familiares o amigos	Endeudamiento/Aseguramiento informal	Se endeudaron con familiares o amigos	Endeudamiento / Aseg informal
9	Vendieron bienes o activos	Activos	Vendieron bienes o activos	Activos
10	Hipotecaron algún activo (casa, carro, finca, etc.)	Activos	Hipotecaron algún activo (casa, carro, finca, etc.)	Activos
11	Arrendaron algún activo (casa, carro, finca, etc.)	Activos	Arrendaron algún activo (casa, carro, finca, etc.)	Activos

11	Arrendaron algún activo (casa, carro, finca, etc.)	Activos	Arrendaron algún activo (casa, carro, finca, etc.)	Activos
12	Retiraron a los hijos del colegio o la universidad	Capital humano	Retiraron a los hijos del colegio o la universidad	Capital humano
13	Pasaron a los hijos a una vivienda más económica	Capital humano	Pasaron a los hijos a una vivienda más económica	Capital humano
14	Disminuyeron los gastos en alimentos	Capital humano	Disminuyeron los gastos en alimentos	Capital humano
15	Se cambiaron a una vivienda más económica	Cambio de vivienda	Se cambiaron a una vivienda más económica	Cambio de vivienda
16	Se reubicaron	Cambio de vivienda	Se reubicaron	Cambio de vivienda
17	Pidieron ayuda a familiares, amigos y otras personas de la comunidad	Endeudamiento/Aseguramiento informal	Pidieron ayuda a familiares, amigos y otras personas de la comunidad	Endeudamiento/Aseguramiento informal
18	Pidieron ayuda a instituciones nacionales o internacionales	Endeudamiento/Aseguramiento formal	Pidieron ayuda a instituciones nacionales o internacionales	Endeudamiento/Aseguramiento formal
19	Usaron algún seguro	Endeudamiento/Aseguramiento formal	Usaron algún seguro	Endeudamiento/Aseguramiento formal
20	Tomaron algún seguro	Endeudamiento/Aseguramiento formal	Tomaron algún seguro	Endeudamiento/Aseguramiento formal
21	Sacrificaron animales	Activos	Otro	-
22	Aumentaron el uso de fungicidas o medicamentos para animales	Cambio en producción	No fue necesario hacer algo que alterara las costumbres del hogar	No hizo nada
23	Otro	-	-	-
24	No fue necesario hacer algo que alterara las costumbres del hogar	No hizo nada	-	-

Zona rural

	Respuesta a choques de la comunidad	Tipo
1	Miembros del hogar salieron a trabajar, a buscar trabajo o aumentaron sus horas de trabajo	Participación laboral
2	Miembros del hogar cambiaron de residencia o se fueron a vivir con familiares	Migración
3	Miembros del hogar salieron del país	Migración
4	Gastaron ahorros	Activos
5	Se endeudaron	Endeudamiento/Aseguramiento formal
6	Vendieron bienes o activos	Activos
7	Hipotecaron algún activo (casa, carro, finca, etc.)	Activos
8	Arrendaron algún activo (casa, carro, finca, etc.)	Activos
9	Retiraron a los hijos del colegio o la universidad	Capital humano
10	Disminuyeron los gastos en alimentos	Capital humano
11	Se reubicaron	Cambio de vivienda
12	Pidieron ayuda a familiares, amigos y otras personas de la comunidad	Endeudamiento/Aseguramiento informal

13	Pidieron ayuda a instituciones nacionales o internacionales	Endeudamiento/Aseguramiento formal
14	Usaron algún seguro	Endeudamiento/Aseguramiento formal
15	Tomaron algún seguro	Endeudamiento/Aseguramiento formal
16	Aumentaron la cooperación con las autoridades	Seguridad
17	Se unieron con otros hogares para defenderse	Seguridad
18	Contrataron vigilancia privada	Seguridad
19	Sacrificaron animales	Activos
20	Aumentaron el uso de fungicidas o medicamentos para animales	Cambio en producción
21	Otro	-
22	No fue necesario hacer algo que alterara las costumbres del hogar	No hizo nada